For these reasons, Government oppose this resolution.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, Return of election expenses നെ സംബന്ധിച്ചു് ദിവാൻപേഷ്കാർ പറഞ്ഞതുശരിയല്ല. ടൌൺകൌൺസിലിനൊന്നും Return of election expenses ഇല്ല. അതൊന്നും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തീട്ടുമില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞസംഗതികളൊക്കെ വാസ്തവമാണെന്നു ഗവമ്മെണ്ടിനു് ബോദ്ധ്യമുള്ളസ്ഥിതിക്കു് അതുവെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണമെന്നുപറയുന്നതു ശരിയല്ല. ഏതായാലും ഞാൻ ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോന്റെ അഭിപ്രായത്തെ ആദരിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ പ്രമേയത്തെ ഇവിടെ പ്രസ്തുചെയ്യുന്നില്ല. പിൻവലിപ്പാൻ സഭയുടെ അനുമതി ചോദിക്കുന്നു.

Resolution, by leave, withdrawn.

RESOLUTION No. 50

Amending the Staff Selection Board Rules in certain respects

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam): "This Council recommends to the Government to amend the rules for the working of the Staff Selection Board so as to secure adequate representation in the services of the State for Ezhuvas, Nayars and Romo-Syrians on taluk-war basis of the population of the above-mentioned majority communities in the State without affecting the total communal ratio for the whole State as at present at least in the case of appointments for which a minimum salary of Rs. 25 per mensem is given."*

സർ, സ്റ്റാഫ്സെലക്ഷൻബോർഡിന്റെ രൂപീകരണംതന്നെ എല്ലാസമുദായക്കാക്കും അവരുടെ സമുദായത്തിന്റെ ജനസംഖ്യയും മറ്റുചില പരിതസ്ഥിതികളും അനുവദിക്കുന്നതരത്തിൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിന്നാണു്. ദീർഘകാലത്തെ ഭരണസമ്പ്രദായംനിമിത്തം, അതായതു ഉദ്യോഗത്തിന്നു അപേക്ഷിക്കുന്ന ആളുകളെ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടു് മേലധികാരികൾക്കു് ഇഷ്ടംപോലെ നിയമിക്കുവാനുള്ള അധികാരമുണ്ടായിരുന്നതുനിമിത്തം, ഏതാണ്ടു ചില സമുദായക്കാക്കുമാത്രം ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ കിട്ടിയിരുന്നു. അങ്ങിനെ ചിലസമുദായങ്ങൾക്കു അമിതപ്രാതിനിദ്ധ്യം സർവ്വീസിൽ വന്നുപോയതിനെ പരിഹരിക്കുന്നതിന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടു് എല്ലാജാതിമതസ്ഥർക്കും ഗവമ്മെണ്ടു് സർവ്വീസിൽ ന്യായപൂർവ്വമായ രീതിയെ ശരിയായി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകേണ്ട ആവശ്യത്തിന്നു് സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യതത്വം സ്വീകരിക്കുകയും ഓരോസമുദായത്തിന്നും ഇത്രവീതം പ്രാതിനിദ്ധ്യം അനുവദിക്കണമെന്ന ഒരു നിയമം കല്പിച്ചുണ്ടാക്കുകയും അതിനെ ശരിയായി പ്രവൃത്തിക്കുന്നതിന്നു ഒരു സ്റ്റാഫ്സെലക്ഷൻ ബോർഡുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. സ്റ്റാഫ്സെലക്ഷൻ ബോർഡിന്റെ നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം പകരംനോക്കിയിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കു് മുൻഗണന കൊടുക്കണമെന്നുവച്ചുകൊണ്ടു്, മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ താമസിക്കുന്ന എറണാകുളം, തൃശ്ശിവപേരൂർ മുതലായ പട്ടണങ്ങളിലുള്ള ആളുകൾക്കു് ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഒഴിവുവരുന്ന സമയത്തറിയുന്നതിന്നും മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി കൂടുതൽ പരിചയപ്പെടുന്നതിന്നും ഇടയുള്ളതുകൊണ്ടു്, കൊച്ചികണയന്തൂർ താലൂക്കിലുള്ളവക്കും തൃശ്ശിപേരൂർ താലൂക്കിലുള്ളവക്കും സർവ്വീസിൽ കൂടുതൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടുവാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ടു്. ആ ദോഷത്തെ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ താലൂക്കുകളിലുമുള്ള എല്ലാ സമുദായക്കാക്കും ശരിയായ ഉദ്യോഗപ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കുന്നതിനു്. സാധിക്കുമെങ്കിൽ അതു ആദർശപരമായ ഒരു ഉദ്യോഗവിതരണസമ്പ്രദായമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതിന്നു രണ്ടുപക്ഷമില്ല. എന്നാൽ ചിലസമുദായങ്ങൾ സൂനപക്ഷസമുദായങ്ങളായതുകൊണ്ടും ചിലതു് വളരെ സൂനപക്ഷമായതുകൊണ്ടും താലൂക്കു് തിരിച്ചുള്ള ഉദ്യോഗവിഭജനം ശരിയാകാതെവന്നേക്കാം. നായർ സമുദായത്തിന്നു അമിതപ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടിയെന്ന സാധാരണ ഇവിടെ പറയാറുണ്ടു്. പൊതുവെ നായർ സമുദായത്തിന്നു അമിതപ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയൊ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ ഒന്നും ഇവിടെ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ എന്റെ താലൂക്കിലുള്ള നായന്മാക്കു കിട്ടേണ്ട പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടിയിട്ടില്ല. അമിതപ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടിയിട്ടുള്ളതു് തൃശ്ശിവപേരൂരും എറണാകുളത്തുമുള്ള നായന്മാക്കാണു്. അതുപോലെ കൊച്ചികണയന്തൂർ താലൂക്കിലും തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിലുമുള്ള റോമോസിറിയൻ ക്രസ്ത്യാനികൾക്കും ഈഴവക്കും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു് എന്നു തീർച്ചയാണു്. ബാക്കിയുള്ളതുവേണം മറ്റുതാലൂക്കിലുള്ള റോമോസിറിയൻ ക്രസ്ത്യാനികൾക്കും ഈഴവക്കും നായന്മാക്കും കൊടുപ്പാൻ എന്നതു തലകുനിച്ചു സമ്മതിക്കാൻ പ്രയാസമാണു്. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ നായന്മാക്കും, റോമോസുറിയാനിക്കാക്കും, ഈഴവക്കും അവർ അർഹിക്കുന്ന പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ വാദിക്കുന്നതു്. "മറ്റുക്രസ്ത്യാനികൾ" റോമൻകത്തോലിക്കരല്ലാത്ത ഞാനുൾപ്പെടുന്ന സമുദായക്കാക്കു കൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. തല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ട്ടുപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെയും പിറവൂർ താലൂക്കിലേയും മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലേയും ഈഴവർക്കും റോമൻ സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും നായന്മാർക്കും അവർ അർഹിക്കുന്ന പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കണമെന്നെ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: ജാക്കോബയിറവ സമുദായത്തെ ഒഴിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ സി. വി. മൂസ്സ്: അവരെ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ഈ റസല്യൂഷനിൽ ഡബ്ലിക്കും അതിൽ താഴെയും ഉള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഇപ്രകാരം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അധികവും ഒഴിവുവരുന്നതു ഫ്ര കിക്കുടെ പള്ളിക്കൂടം വാദ്ധ്യാന്മാരുടെ ഉദ്യോഗങ്ങൾക്കാണ്. ചില്ലറ കുറെ ക്ലാർക്കുമാരുടെ ഉദ്യോഗവും ഞാനാവശ്യപ്പെടുന്ന പരിധിയിൽപെടും. ഈ നയം സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം പ്രാദേശികനീതിയും സാമുദായികനീതിയും പൂർണ്ണശതമാനവും സാധിക്കാമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറിനു ഇതു പ്രവൃത്തിച്ചുകൂടാ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു. ഫസ്റ്റ് ഫ്ലൈ സെൻസസ്സുപ്രകാരം തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ ൪൪, ൦൫൪-ം, കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ ൫൬, ൦൫൫-ം, തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിൽ ൫൭,൯൫൪-ം നായന്മാരാണുള്ളതു. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ ൪൪,൦൫൪ നായന്മാർക്ക് ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ നിയമപ്രകാരം എത്ര പ്രാതിനിദ്ധ്യത്തിനു അവകാശമുണ്ടോ അതുമാത്രം കൊടുത്താൽ മതി. പിറവൂർ താലൂക്കിലാണെങ്കിൽ ൧൦,൧൫൫ നായന്മാരുണ്ട്. ആ വീതമനുസരിച്ചുള്ളതു അവർക്കും കൊടുത്താൽമതി. കൂടുതൽ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നില്ല.

ഈഴവരുടെ ഉദ്യോഗങ്ങൾ മുഴുവനും തന്നെ കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിലുള്ള ഈഴവർക്കാണ് കിട്ടുന്നതു. ഇപ്പോഴത്തെ ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽനില്ക്കുന്നപക്ഷം ഇനി കുറെ കാലത്തേക്കു മുൻപറഞ്ഞ കത്തുക താലൂക്കുകാർക്കു കുറെകാലംകൂടി ഉദ്യോഗങ്ങൾ പങ്കിട്ടെടുക്കാം. എല്ലാജാതിയിലും അധികാരസ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഭാര്യവീട്ടുകാരും ബന്ധുക്കളും സ്നേഹിതന്മാരും മറവും അധികവും തൃശ്ശിവപേരൂരും എറണാകുളത്തുമാണുള്ളതു. അതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങിനെ വന്നുകൂടുന്നതു. ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു് ഓരോ സമുദായത്തിനും ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുന്നതായിട്ടുള്ള ശതമാനത്തിനു യാതൊരു ദോഷവും വരാത്തവിധത്തിൽ കൊടുക്കണമെന്നെ ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളൂ. നായന്മാർക്കുള്ള പതിനാറു ശതമാനം ഉദ്യോഗവും ഈഴവർക്കുള്ള ൨൦ ശതമാനം ഉദ്യോഗങ്ങളും ലഭിക്കുന്നതു തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലും പിറവൂർ താലൂക്കിലുമുള്ള നായന്മാരേയും ഈഴവരേയുംകൂടി കൂട്ടിയിട്ടുള്ള ജനസംഖ്യയുടെ അവകാശവുംകൂടി ഗണിച്ചാണ്. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലുള്ള റോമാസുറിയാനിക്കാർക്കുകൂടി കിട്ടേണ്ട ഉദ്യോഗങ്ങൾകൂടി കൊച്ചി കണയന്നൂരിലും മുകുന്ദപുരത്തും തൃശ്ശിവപേരൂരിലുമുള്ള റോമാസുറിയാനിക്രിസ്ത്യാനികളാണ് വീതിച്ചെടുക്കുന്നതു. അതുപോലെ കൊച്ചികണയന്നൂരുള്ള ലത്തീൻ ക്രിസ്ത്യാനികളാണ് പിറവൂരുള്ള ലത്തീൻ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ വീതവുംകൂടി പങ്കുവെച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്നതു. ഈ സഭ വളരെ മഹാമനസ്കതയോടും ന്യായബോധത്തോടുംകൂടി വീക്ഷിക്കേണ്ട ഒരു പ്രമേയമാണിതു. എന്റെ സമുദായത്തിനുവേണ്ടി ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതല്ല ഇതു. ദ്രോപക്ഷ സമുദായങ്ങളിൽപെട്ട ഓരോ താലൂക്കിലുമുള്ള സമുദായങ്ങൾക്കും പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കേണമെന്നെ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ഈ സഭ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുകയും സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ എ. ഈച്ചരമേനോൻ: ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെപിന്താങ്ങുന്നു.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: I can't understand the real object of this resolution. Already the working of the Staff Selection Board is sufficiently difficult and complicated and my friend wants to make it more complicated and more difficult that ultimately it may become unworkable. It must be to torpedo the Staff Selection Board. It is so very difficult to adjust the claims and counter-claims of communities. Now, Sir, there are about 7 or 8 communities in the Staff Selection Board. By accepting this resolution there will be 18 communities. Cochin-Kanayannur Nayars, Trichur Nayars, Mukundapuram Nayars, etc. So also Cochin-Kenayannur Ezhuvas, Trichur Ezhuvas, Mukundapuram Ezhuvas, etc. And also Cochin-Kanayannur Romo-Syrians etc. So, there will be 18 communities. Then there are 5 or 6 extra communities. So, there will be 25 communities in all. The Trichur Ezhuva will be different from the Mukundapuram Ezhuva. They ought to be considered as different communities. Each taluk will get one or two appointments for a few days or even a month and the candidate will have to wait for another 2 years for a chance. By the time he is confirmed he will be 50 years old and will have half-a-dozen children. I am watching the result of the working of the Staff Selection Board. I am very pessimistic about the working of the Board.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I am against this resolution because it is inherently unworkable and impracticable and makes it more difficult and complicated.

*മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട്, സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കുറുംകുളം മെമ്പർ അവതരിപ്പിച്ച ഈ പ്രമേയത്തിലെ തത്വത്തെ ഗവൺമെണ്ട് സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ ആദ്യമായി വിചാരിച്ചത്. എന്നാൽ മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സ്റ്റാഫ് സിലക്ഷൻ ബോർഡിൽനിന്നുള്ള നിയമനം എന്റെ സമുദായത്തിനു കിട്ടിവന്നിട്ടുള്ളത് വളരെ ദുർല്ലഭമാണെന്നും, അതു ഏറ്റവും പരിതാപകരമായ ഒരു സംഗതിയാണെന്നും ഞാൻ ഗവൺമെണ്ടിനെ ധരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈയവസരത്തിൽ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട പാലക്കാടി മെമ്പറവർകൾ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹജമായ വെപ്രാളത്തോടുകൂടി ശ്രീമാൻ ഇയ്യുവിന്റെ പ്രമേയത്തെ ഒന്നംകുടി വെപ്രാളം കൊള്ളിച്ചതിൽ ഞാൻ പരിതപിക്കുന്നു. 6×3-18 കമ്മ്യൂണിട്ടീസിനെകുടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടിവരുമെന്നുള്ള വ്യസനമാണ് മിസ്റ്റർ മുത്തേടത്തു ഈ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായത്. ഈ അസ്വസ്ഥതിനാലും സമുദായത്തെപ്പറ്റി പറയുന്ന കൂട്ടത്തിൽ കൊച്ചികണയന്നൂർ ഈഴവ, തൃശ്ശിവപേരൂർ ഈഴവ, മുകുന്ദപുരം ഈഴവ, തലപ്പള്ളി ഈഴവ എന്നൊക്കെ എഴുന്നതാണ് അദ്ദേഹം ഒരു വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടായിട്ടു കണ്ടത്. ഒരു ഒറ്റ ഈഴവൻ മാത്രമെ മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിൽനിന്നു ബി. എൽ. പാസ്സായിട്ടുള്ളു. ആ ആരംഭം മുതുവരെ ഗവൺമെണ്ടിന്റെ സർവ്വീസ്സിൽ കടന്നുകൂടുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഉദ്യോഗവിതരണം തുല്യമാനനിലയിലുള്ളവർക്ക് അധികം കിട്ടിവരുന്നതുകൊണ്ട് മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലുള്ള അപേക്ഷകർക്കു വേണ്ടത്രപ്രകാരത്തിൽ ഉദ്യോഗം സിദ്ധിക്കാതെ വന്നിട്ടുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: തലസ്ഥാനം മുകുന്ദപുരത്തേക്കു മാറ്റുകയാണെങ്കിലൊ?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: തെക്കൻ ചിറ്റൂർക്ക് മാറ്റാം, അല്ലെങ്കിൽ പാലക്കാടിക്കു മാറ്റാം. ഇപ്പോൾ ഇങ്ങിനെയുള്ള സൌകര്യങ്ങൾ കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ളതുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗങ്ങൾ മുഴുവനും ആ ദിക്കിലുള്ള അപേക്ഷകർക്കാണ് ലഭിക്കുന്നതു എന്നു സ്റ്റാഫ് സിലക്ഷൻ ബോർഡിൽനിന്നു നടത്തിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് നോക്കിയാൽ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ അറിയാവുന്നതാണ്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ദോഷങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കണമെങ്കിൽ, എല്ലാ സമുദായങ്ങൾക്കും ഒരുപോലെയുള്ള വീതം ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ഗവൺമെണ്ടു ഈ റസല്യൂഷൻ അംഗീകരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെണ്ടിനു പ്രത്യേകമായ യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും വരുവാനില്ല. ചിറ്റൂർ താലൂക്കിൽ ഒരു തമിഴ് ക്രസ്ത്യാനി ബി. എ. പാസ്സായി. അവിടെ ഉയർന്ന വിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള തമിഴ് ക്രസ്ത്യാനികളുടെ എണ്ണം വളരെ ദുർല്ലഭമാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ക്രസ്ത്യാനി ഉദ്യോഗത്തിനു അപേക്ഷിച്ചിട്ട് നാലഞ്ചുകൊല്ലമായി. ഇതുവരെ ന്യൂനപക്ഷത്തിൽപ്പെട്ട അയാൾക്കു ഒരു ഉദ്യോഗം കിട്ടുവാനുള്ള ഭാഗ്യം സിദ്ധിച്ചിട്ടില്ല. ചിറ്റൂർ താലൂക്കിൽനിന്നു ഉദ്യോഗം ഒഴിവുണ്ടോയെന്നു എറണാകുളത്തു വന്നു അന്വേഷിച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടുവാൻ പണമോ, സേവയോ, അതല്ലെങ്കിൽ മറ്റുള്ള കഴിവുകളോ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഉദ്യോഗം കിട്ടുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരിപൂർണ്ണമായ വിശ്വാസം. ഇങ്ങിനെയുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ തലസ്ഥാനത്തുനിന്നു അകന്നു കിടക്കുന്ന താലൂക്കുകളിലുള്ളവർക്ക് ഉണ്ടെന്നു ഞങ്ങൾ പലപ്പോഴും ഗവൺമെണ്ടിനെ ധരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ വിധത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഇല്ലാതാക്കുവാൻ വേണ്ടി, എല്ലാ സമുദായങ്ങളോടും ഒന്നുപോലെ നീതി പരിപാലിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമാകത്തക്കവിധത്തിൽ ഉള്ള ഈ റസല്യൂഷന്റെ തത്വത്തെ ഗവൺമെണ്ട് സ്വീകരിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യുവിന്റെ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Rama Varmha Tampuran *(Secretary to Government):* Government find it very difficult to accept this resolution for more than one reason. For one thing there is not any such large-scale complaint from the different taluks as is referred to now. So far as the different taluks are concerned, and representation of the various taluks is concerned, Government have not received any large-scale complaint.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* A memorandum has been submitted by the Legislative Council members of the Talappalli Taluk in 1115 and there has not been any reply for it. It has been signed by the present Minister for Rural Development also.

* Speech not corrected by the Hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Rama Varmha Tampuran *(Secretary to Government):* Even apart from that, there will also be various practical difficulties. Now, for one thing when you begin to work this resolution it will be found very difficult in genuine cases even to say to which taluk a person belongs. A person's family may be in one taluk, his father or mother might have migrated from that taluk to another taluk and might have settled in a third taluk. How is it to decide to which taluk he belongs. There are all sorts of difficulties. In case of questions of domicile we find difficulties. In a small State like Cochin it is almost impossible to find out to which particular taluk a person belongs. That is one.

Another thing is, there is not such a definite division as between a taluk and taluk as that between a community and community. We can very well understand the distinction between community and community. But there is not that kind of communal division or distinction as between a taluk and taluk in this State. All of us speak the same language. As a matter of fact there is not that kind of definite division between a taluk and taluk as that between a community and community.

Thirdly, the difficulty as Mr. Moothedan pointed out will certainly be very serious. As a matter of fact there are persons who have got 6 or 7 years service and have not got a permanent footing in the public service If this division is introduced just in the case of Nairs, Romo-Syrians, and Ezhuvas, their case will be hard. Suppose there are 10 appointments in a whole quarter. To which of these communities are they to be distributed? If these are to be distributed to the 6 taluks it means that only one appointment can go to one taluk. That means the appointments are distributed even more widely and that means proportionately the chances of confirmation are worse. Therefore, even from the point of view of the candidates themselves no further broadening of the basis of distribution of appointments will be really detrimental. Even now we find there are lots of people who really want to get a footing into the public service and who never get it. How many people come and represent that they should at least get a footing for a few days at least before they complete the 25th year. It is heartrending to refuse them. They have absolutely no chance of appointment after 25 years and the age-bar rule is very strictly enforced. Therefore, what I represent is that the hardships to which the poor candidates themselves will be put to will be very very serious if the basis of distribution of these appointments is further widened.

For these reasons, Government do not think it wise to accept this resolution.

Lastly, the present Staff Selection Board has been working fairly well and there have been no serious complaints from any communities so far as its present working is concerned. Why should we introduce this rule and make things more complicated and create real hardship? Of course, Government, as Hon'ble members know, do not stand in any way to be affected by introducing this rule. But it is to the interests of the candidates themselves that a further widening of the basis of distribution should not be attempted. It will strand really a good number of candidates in a desperate situation. Therefore, I request that this resolution may not be pressed.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടു് സെക്രട്ടറി അദ്ദേഹത്തിന്നു് ഈശ്വരത്തമായിട്ടുള്ള മാധുര്യവാക്കുകളാൽ ഈ സഭയെ മയക്കുവാൻ ശ്രമിക്കയാണു്. ഞാൻ പറഞ്ഞതിൽ unworkable ആയിട്ടു ഒന്നുമില്ല. വളരെ അനീതികരം ചൂണ്ടികാണിച്ചാൽ ആ അനീതി നീതീകരിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നു പറയുന്നതു് ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ കമ്മ ധീരതപമില്ലായ്മയും, ബലഹീനതയും കൊണ്ടാണു്. പ്രായോഗികമല്ലെന്നു മറുപടി പറയുമെന്നു കരുതിയാണു് റസലൂഷനിൽ "ഉചിത. യിൽ താഴെയുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾ" എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. അതുതന്നെയാണു് ഭൂരിപക്ഷസമുദായങ്ങൾക്കു് മാത്രം മതിയെന്നും അവശ്യപ്പെടാൻ കാരണം. കഴിയുന്നിടത്തോളം പ്രായോഗികമാക്കുന്നതിന്നു് വേണ്ടി മാത്രമാണു്. ഗവമ്മെണ്ടു് ഒരുകൊല്ലത്തോളം കാലം ഒന്നു പരീക്ഷിച്ചു നോക്കിയശേഷം അപ്രയോഗികമെന്നു പറയുന്നതിനു വല്ല അർത്ഥവുമുണ്ടായിരിക്കും. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ പത്തും പന്ത്രണ്ടും കൊല്ലങ്ങളായിട്ടു് പെർമനൻറാകാത്തവരുണ്ടു്. എന്നാൽ കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ അങ്ങിനെ കാണുവാൻ പ്രയാസമാണു്.

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ: എറണാകുളത്തുള്ളവക്കു് ജോലി കിട്ടാതെ കൃഷിക്കു് സ്ഥലത്തിന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടിണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: അതു അവിടെയുമുണ്ടു്. സക്കാരുദ്യോഗമുള്ളതെല്ലാം നിങ്ങളുടെ ആളുകൾ കൊണ്ടുപോയി. ഞാൻ പല പ്രാവശ്യവും താലൂക്കു് തിരിച്ചുള്ള ഒരു ലിസ്റ്റു് ഇവിടെ സപ്ലൈചെയ്യണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടു് ഗവമ്മെണ്ടു് ഇതുവരെ അങ്ങിനെ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതു ഗവമ്മെണ്ടിന്നു് അത്യാവശ്യമില്ലാഞ്ഞിട്ടായിരിക്കും. ഒരിക്കൽ എങ്ങിനെയൊ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അബദ്ധത്തിൽ ഗവൺമെണ്ടു് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള എന്റെ ചോദ്യത്തിനു മറുപടി പറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടു്. അതു പറഞ്ഞതു അബദ്ധമായിട്ടുണ്ടെന്നും ഗവൺമെണ്ടിനു തോന്നിയിരിക്കാം. ഫ്രഫർ-ലെ ബഡ്ജറ്റു് സെഷനിൽ എന്റെ ൨൧-ാംനമ്പു് ചോദ്യത്തിനു് മറുപടിയായി ഗവൺമെണ്ടു് ഒരു കണക്കു തന്നിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ കൊച്ചികണയന്തൂർ താലൂക്കിൽ നിന്നു ഒഫീഷ്യേറ്റിങ്ങു് അപ്പോയിന്റുമെന്റു്സും തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ ഫ്രം ഒഫീഷ്യേറ്റിങ്ങു് അപ്പോയിന്റുമെന്റു്സും നായർ സമുദായത്തിനു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ടു്. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ നായന്മാരുടെ ജനസംഖ്യ ഞാൻ ഇവിടെ വായിച്ചു കേൾപ്പിച്ചു. കൊച്ചികണയന്തൂർ താലൂക്കിലേക്കാൾ കൂടുതൽ ജനസംഖ്യ തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലാണുള്ളതു്. തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിലുള്ള നായന്മാക്കു് നൽ officiating appointments കൊടുത്തപ്പോൾ ചിറ്റൂർ താലൂക്കിലെ നായന്മാക്കു് ഫ്രം officiating appointments ആണു് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് വെയിറ്റിംഗു് ലിസ്റ്റിലുള്ള നായർസമുദായത്തിലെ ആളുകളുടെ എണ്ണം കാണുന്നതു് തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ ൨൪൦ കൊച്ചികണയന്തൂർ താലൂക്കിൽ ൪൨൦ തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിൽ ൧൩൦ മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിൽ ൪൦൦ ചിറ്റൂർ താലൂക്കിൽ ൨൦൦ ആണു്. പുതിയതായിട്ടു നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതു് (number of fresh hands recruited) കൊച്ചികണയന്തൂർ താലൂക്കിൽനിന്നു് ൨൦ നായന്മാരേയും, ൯ ഈഴവരേയും, ൨ റോമൊ സിറിയൻസിനേയുമാണു്. ആസമയത്തു് തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽനിന്നു് ഒരു നായരേയും, ഒരു റോമോസിറിയനേയും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈഴവരെ ആരേയും വെച്ചിട്ടുമില്ല. ചിറ്റൂർ താലൂക്കിൽനിന്നു് അഞ്ചു നായന്മാരെമാത്രം നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. റോമോസിറിയൻസിൽനിന്നും, ഈഴവരിൽനിന്നും ആരെയും അവിടെ നിയമിച്ചിട്ടില്ല. മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിൽനിന്നു് ഫ്രം റോമോസിറിയൻസിനേയും, ൨ ഈഴവനേയും രണ്ടു നായന്മാരേയും പുതിയതായിട്ടു റിക്രൂട്ടുചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എന്റെ ഈ റസലൂഷനെ മിസ്റ്റർ മൂത്തേടൻ എതുത്തതിനേറയും, മിസ്റ്റർ പണിക്കർ അനുകൂലിച്ചതിനേറയും രഹസ്യം എനിക്കു് ഇപ്പോഴാണു് മനസ്സിലായതു്.

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ: ഇതു് unworkable ആണെന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലെ നായന്മാരോടു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു ഈ റസലൂഷനെ സപ്പോർട്ടുചെയ്യണമെന്നു്. താലൂക്കു തിരിച്ചുള്ള ഉദ്യോഗനിയമനങ്ങളുടെ ഒരു പട്ടിക കിട്ടുന്നതിനു് ഞാൻ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിനു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെണ്ടു് ഇതുവരേയും മറുപടി തന്നിട്ടില്ല. എക്സൈസ്സു് ഇൻസ്പെക്ടർമാരുടെ താലൂക്കു തിരിച്ചുള്ള ഒരു പട്ടിക ചോദിച്ചിട്ടു് അതിനു മറുപടി കിട്ടീട്ടുണ്ടു്. അതും ഏതാണ്ടു് എന്റെ താലൂക്കിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ മോശമാണു്.

വക്ബിലിം അല്ലെന്നുപറഞ്ഞു് പുതിയതായ ഒരു കായ്വും ഉപേക്ഷിക്കരുതു്. സ്റ്റാഫ് സിലക്ഷൻ ബോർഡു് വക്ബിലിം അല്ലെന്നു് അതു രൂപീകരിക്കുന്നതിനുമുമ്പു പറഞ്ഞിരുന്നു. പുതിയതായ കായ്വുണ്ടാകൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതു വക്ബിലിം അല്ലെന്നുപറഞ്ഞു എതുക്കുന്നതു് ഒരു മുടന്തൻ ന്യായമാണു്. വാസ്തവത്തിൽ ഇതു് വക്ബിളാണു്. ൨൪ കു. യിൽ താഴെയുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങളെ ഇങ്ങിനെ ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നോ പറയുന്നുള്ളു. അതുതന്നെ ഈ മൂന്നു സമുദായങ്ങൾക്കുമാത്രമെന്നേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. ഗവൺമെണ്ടു ദയവുചെയ്തു ഒരുകൊല്ലത്തേക്കു് ഇതൊന്നു പരീക്ഷിച്ചുനോക്കാൻ തയ്യാറാണോ? പൊതുമുതലിൽനിന്നെടുത്തിട്ടാണു് ഉദ്യോഗങ്ങൾക്കൊക്കെ പണം ചിലവുചെയ്യുന്നതെന്നു് ഗവൺമെണ്ടു മനസ്സിലാക്കണം. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലും, ചിറ്റൂർ താലൂക്കിലും, മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലുമുള്ള ആളുകൾ കൊടുക്കുന്ന നികുതിയിൽനിന്നെടുത്തിട്ടാണു് ഗവൺമെണ്ടു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കു ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതു്. സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യത്തെ എതുക്കുന്ന ആളുകൾ, നികുതി അധികം ഞങ്ങളാണു് കൊടുക്കുന്നതു് എന്ന വാദം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ടു്. ആ തത്വം വെച്നോക്കുകയാണെങ്കിൽ നികുതികൊടുക്കുന്ന പ്രമാണം ഇതിൽ നടപ്പിൽവരുത്തേണ്ടതു് വളരെ അത്യാവശ്യമാണു്. ഈ സഭ ഇതിനെ വളരെ ഗൌരവമായി ആലോചിക്കണമെന്നു് ഞാൻ വീണ്ടും അപേക്ഷിച്നുകൊള്ളുന്നു. ഗവൺമെണ്ടു ഇതിനെ അനുകൂലിച്നു് പരീക്ഷാർത്ഥമായി ഒരുകൊല്ലമെങ്കിലും പരീക്ഷിച്നുനോക്കുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ ഇതു പ്രസ്സുചെയ്യുന്നില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ ഇതിനെ പ്രസ്സുചെയ്യുന്നു.

Rama Varmha Tampuran *(Secretary to Government):* No.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Then, I press the motion to a division.

Resolution put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I demand a poll.

Ayes.	*Noes.*
1. Mr. K. Kochukunhan Kaimal	1. Mr. A. B. Salem
2. ,, P. Govinda Menon	2. ,, C. R. Iyyunni
3. ,, A. Eachara Menon	3. ,, A. V. Moothedan
4. ,, C. V. Iyyu	4. ,, V. J. Mathai
5. ,, K. R. Viswambharan	5. ,, E. Ikkanda Warrier
6. ,, K. S. Panicker	6. ,, B. M. Peter
7. ,, K. R. Achyutan	7. ,, C. J. Mathew
	8. ,, V. K. Aravindaksha Menon
	9. ,, M. Raman Menon
	10. ,, N. S. Radhakrishna Sarma
	11. ,, T. Narayana Menon
	12. Dr. T. Verghese
	13. Mr. P. V. Raphael
	14. Rama Varmha Tampuran
	15. Mr. B. V. K. Menon
	16. ,, V. K. Kutty
	17. ,, K. Karunakaran Nayar

7 for, and 17 against.

RESOLUTION No. 51

Amending the Election Offences and Enquiries Act so as to penalise the wilful refraining of a voter from exercising the right of franchise

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Sir, my resolution runs thus.—"*This council recommends to the Government to amend the Election Offences and Inquiries Act (IX of 1098) so as to penalise the wilful refraining in future of a voter from the exercising of his or her right of franchise for the election of members of the Legislative Council, Municipal Councils and Town Councils (if any) in the State, provided that the voter shall be given sufficient time to request the revising authority or the registration officer within a prescribed period to get his name deleted from the final electoral roll of the constituency he has been originally enrolled in the preliminary electoral roll.*"

ഈ പ്രമേയത്തെക്കുറിച്ച് എനിക്ക പറയുവാനുള്ളതൊക്കെ ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ വാദിക്കണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഇതു ഈ സഭയുടെ സമ്മതത്തിനു അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural):* I second it.

Mr. A. L. Antony *(Irinjalakkuda):* This is an amendment of the Act itself—Election Offences and Inquiries Act, IX of 1098; Is the resolution in order?

Deputy President: It is in order according to the convention we have in this House.

Mr. A. L. Antony *(Irinjalakkuda):* May I know whether we will be fools by passing this resolution?

Deputy President: We have discussed resolutions about the revision of franchise. The President has interpreted the rules very liberally.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Under section 24 of the Government of Cochin Act "there shall not be introduced or moved in the Legislative Council any bill or amendment, motion or resolution relating to the following matters." In the last sub-division the prohibition is "affecting the provisions of this Act".

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* This does not affect the provisions of that Act.

Rama Varmha Tampuran *(Secretary to Government):* Sir, I believe that the intention of the Hon'ble member is that first a voter should be given the option to have his or her name deleted from the electoral roll and if the option is not exercised, then he or she should be compelled to vote. I suppose I have understood it correctly.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Yes.

Rama Varmha Tampuran *(Secretary to Government):* I do not understand why the first clause should be introduced at all there. If a person can be given an option to delete his or her name from the voters' list why not that person also be given that option to refrain or not to refrain from voting?

Dr. A. R. Menon *(Trichur-North):* Because in the first place that person does not believe in the usefulness of this Legislative Council or the election and does not want to worry himself

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly